

NUEVOS HALLAZGOS ARQUEOLÓGICOS EN LA A-66

Jaime Rio-Miranda Alcón y M^a Gabriela Iglesias Domínguez
<http://www.todo-caparra.com> e-mail: caparra@mixmail.com



Las obras de la Autovía, han dejado al descubierto varios yacimientos arqueológicos en el tramo de los municipios de Casas del Monte y Jarilla,^[1] tres de ellos de época romana. Destacamos una *villae* romana, próxima a la ubicación del miliario 118 de la calzada romana Vía de La Plata. Las coordenadas geográficas son 557700X-4448710Y - UTM, correspondiente al término de Casas del Monte, en el punto kilométrico 102 y 150m, de la N-630 desde Salamanca a Cáceres.

El yacimiento se encuentra a 150 metros de la confluencia de los arroyos Garganta Grande y Ancha, convirtiéndose en este punto en un solo cauce., que vierte sus aguas al río Ambroz.

1.- Villa romana “El Fresno II”

Al enclave lo hemos denominado como “El Fresno II”, por la relación directa que este yacimiento tiene con otro muy próximo del mismo paraje que posiblemente correspondería a la casa de los patricios de esta finca agrícola. En la década de los 80 tuvimos la oportunidad de estudiar el lugar donde se ubica esta *villae* romana. La planimetría de los muros que afloran nos indica que estamos ante una construcción con patio central, alrededor del cual se ubicaban las distintas dependencias de la casa. Los muros están realizados principalmente de rollos de río sin ningún tipo de mortero, en los ángulos aparecen sillares de granito para dar más solidez a los muros. En una de estas dependencias encontramos fragmentos de *doliae* y *ánforas* lo que nos indica que sería algún almacén. En superficie recogimos diverso material cerámico, como cerámica común ennegrecida (ollas, platos, cuencos, etc.) por el uso diario de cocina; también se recogió cerámica sigillata de excelente calidad y adscrita a los talleres de *Tritium Magallum* (La Rioja), y *Bronchales* (Teruel)^[2] pertenecientes a las distintas formas que predominaban en el siglo II y principios del III.

De los testimonios recogidos *in situ*, se ha constatado la presencia de fragmentos de *opus testaceum*^[3] posiblemente pertenecientes a un *lacus*, creemos se trata de un depósito para el agua, por la proximidad del cauce del río Ambroz, a unos 100 metros. El agua aflora a poca profundidad y deducimos que dispondrían de pozos de agua, y los restos de este *opus* corresponderían algunos de estos pilones. Este yacimiento arqueológico lo componen los restos de una *villae* rural romana, así como almacenes y pequeñas viviendas o dependencias agrícolas, todo este tipo de construcciones anexas, son muy comunes en este tipo de complejos rústicos. También deducimos que algunas de estas casas se tratara de *tabernae diversoriae*, dada la proximidad a la calzada romana.

Pars Urbana.(Fig. 1)

Lo forma un edificio de forma rectangular de 17,80 m de longitud por 16,10 m de ancho y los muros de 0,60 metros de grueso. La distribución interior de este complejo es: Un patio interior de forma rectangular en el lado oeste^[4], de 10,10 metros por 8,6 metros, del que se conservan cuatro sillares de granito dos de ellos con dos molduras convexas y un pequeño plinto,^[5] esta sillería servían para sustentar las cuatro columnas que forman este patio y a su vez el arquitrabe y la techumbre. El suelo del patio y la entrada se encuentran totalmente enrollado abarcando incluso parte de los corredores o pórticos de 2,5 metros de ancho (Foto 1).

En el ala norte, se encuentra una habitación de 8 metros de largo por 4,10 metros de ancho, presenta en un lado de la habitación una abertura de 0,50 metros de luz a modo de entrada, el suelo es de tierra prensada, los muros como el de toda la construcción es de 0,60 metros de grueso. En el exterior de esta estancia, existe un muro de 1,20m por 0,50 metros aplicado a este muro y la única explicación que podemos aportar es la de que sirviera de refuerzo o contrafuerte, al edificio dada la poca consistencia constructiva de estos muros realizados con rollos.

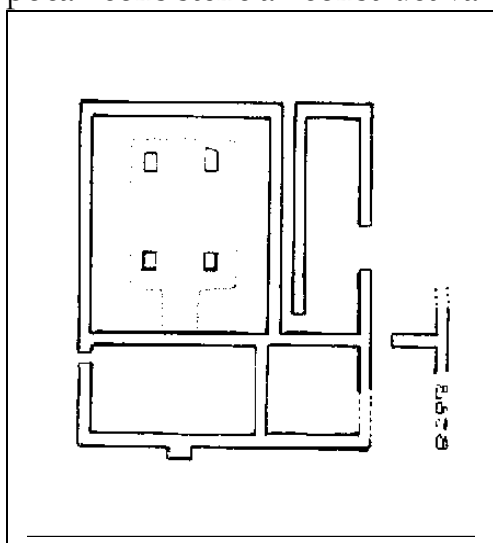


Fig. 1



Foto 1

Junto a esta estancia, se encuentra otra habitación, cuyas dimensiones son 4,50 por 4,10 metros, al igual que la anterior el suelo es de tierra prensada, con acceso al

oecus. En el lado oeste del peristilo, hay una habitación alargada, con un muro independiente, quedando entre ambos un espacio de 0,50 metros de ancho, la entrada a este pasillo es por la parte sur del edificio y se comunica con el interior a través de un hueco de 0,90 metros. Nos plantea dudas la utilidad de este pasillo estrecho ¿podría ser un desagüe del patio? La entrada a esta habitación, sería la principal del complejo ya que presenta una abertura de 2 metros de luz.

La *villae* tenía un pórtico orientado hacia el oeste del que se conserva un muro en forma de T, separado del muro de la casa unos 3 metros. Por los restos del derrumbe que se aprecia junto a este muro, se deduce que solo tenía pórtico la zona de la entrada, por otro lado comprensible pues así se aprovechaba la luz y calor en invierno y el pórtico para suavizar las canículas del verano.

Pars Rústica

A 30 metros al noroeste de la *pars urbana* se ha excavado un edificio cuyas proporciones son: 16 metros de largo por 9,5 metros de ancho, su entrada aunque sin poder determinar su anchura, creemos tuviera un vano de 2,5 metros aproximadamente. Una vez que entramos a su interior nos encontramos con una antesala de 8, 2 metros por 4 metros de ancho, que a su vez da paso a la estancia principal de 9,60 por 8,20 metros de ancho.(fig.2) La orientación es norte-sur. Se trata de un edificio techado y con la entrada al norte, su utilidad podía servir como almacén de productos agrícolas.(Foto 2)

A 5,80 metros de la construcción anterior, se encuentra otro edificio con medidas más reducidas de 6,60 por 6,60 metros, la parte superior es irregular al tener un ángulo redondeado. La entrada se encuentra orientada hacia noroeste y tiene una anchura de 0,90 metros. Al igual que el anterior se encuentra techado por la gran cantidad de *tegulae* que se han encontrado dentro del edificio durante su excavación.



Foto 2

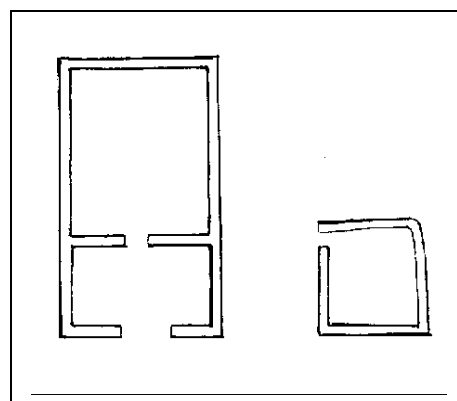


Fig. 2 Zona II

II

A 25 metros de distancia de estos edificios se encuentra otro grupo de restos constructivos. Una tiene planta rectangular de 23,5 metros de largo por 9 metros de ancho. La parte más cercana a las otras edificaciones, tiene entrada orientada al sur con una anchura aproximada^[6] de 3, 50 metros, las dimensiones de esta

estancia es de 7,90 metros por 4,60 metros de ancho, desde esta estancia se tiene acceso a otro espacio mucho más amplio a través de una entrada de 1,50 metros de vano aproximado, y una superficie de 76 m².

Junto a este edificio se encuentra adosado otra construcción, de la que se conserva un muro de 7,60 metros de largo y otro que cierra esta edificación del que solamente se conserva 3,30 metros, suponemos que se prolongaría hasta los 8,20 metros, para coincidir con la línea de cierre de las dos estancias anteriores, este espacio también estuvo techado, al igual que todo el conjunto del yacimiento. Junto a uno de estos muros se encuentran los restos de un pequeño hogar formado por tejas hincadas en el suelo, y restos de cenizas y un fragmento de cerámica común de una olla ennegrecida por la acción del fuego.

Entre esta edificación y otra construcción más pequeña, se encuentra una calle de 2,20 metros de ancho. Las dimensiones de este edificio son: 8 metros por 5,50 metros de ancho y esta dividido por un muro central que nos da por tanto dos dependencias separadas, con una abertura entre ellas de tan sólo 0,30 metros, cada dependencia posee una entrada independiente, una orientada hacia el este y la otra al norte (fig.3) es en una de estas estancias donde se conserva en buen estado el hogar realizado con *tegulae* hincadas, y una plataforma de seis *tegulae*, cuyas dimensiones son: 1 metros de ancho por 1,10 de largo, la altura con respecto al suelo es de 0,18 metros. (Foto, 3)

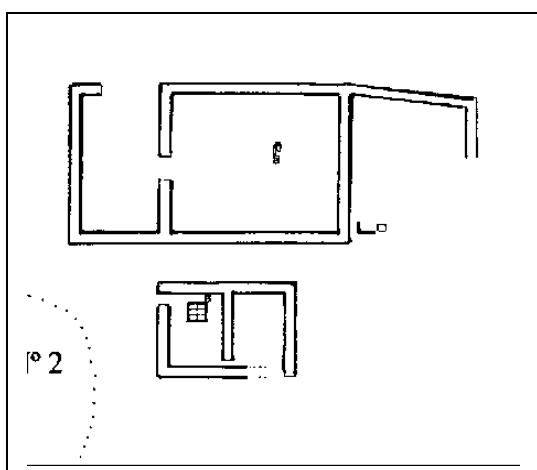


Fig. 3 Zona III



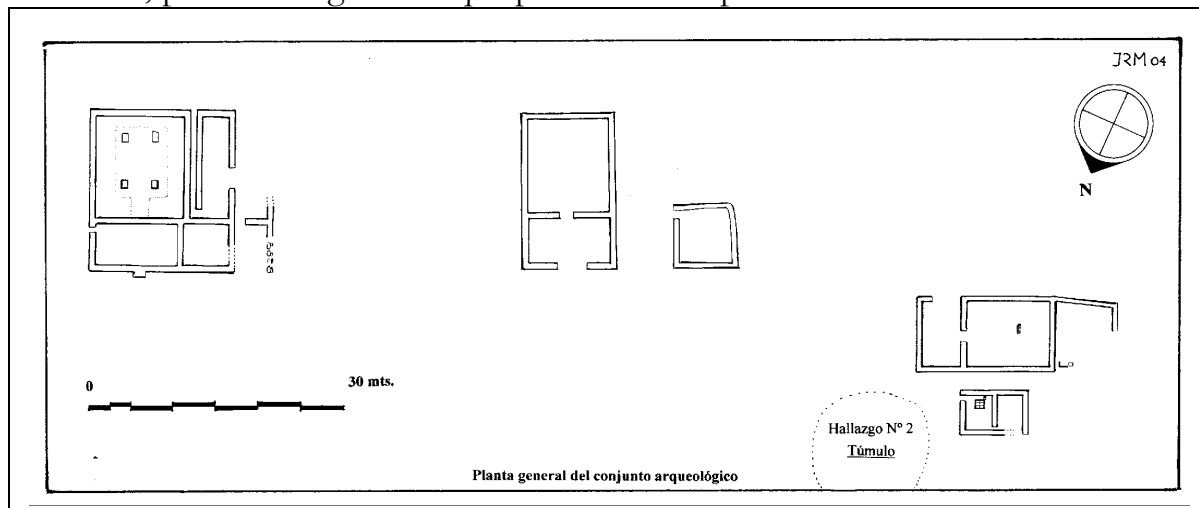
Foto 3

Conclusiones

Nos encontramos ante una villa con peristilo, que corresponde al tipo más común de las *villae* romanas de Extremadura, aunque sin la suntuosidad de muchas de ellas. Creemos que esta *villae* no fuera la vivienda de los señores patricios de estas tierras, sino una segunda vivienda ya que la relacionamos con otra *villae* que se encuentra a poco más de trescientos metros en el mismo paraje y que en la década de los 80, recogimos superficialmente diversos testimonios de cerámicas de

tipo sigillata hispánica de gran calidad de conservación y decoración, datables a principios del siglo II d/C. Los materiales cerámicos recuperados en esta villa, se reducen a escasos fragmentos de cerámica común, así como unos fragmentos de sigillata hispánica y un pequeño fragmento de cerámica sigillata clara, tipo D.

En cuanto a la *pars rústica*, los datos sobre los aparejos de los muros nos indican una secuencia cronológica contemporánea en relación a la *pars urbana*. Entre los pocos materiales exhumados destacamos cerámicas de cronología tardía, fundamentalmente vasijas contenedoras de grano, y pequeños fragmentos de ollas de cocina, por lo ennegrecidas que presentan sus paredes.



Plano general del complejo arqueológico "El Fresnillo II"

Han aparecido algunas monedas en superficie y una de ellas es de comienzos del IV. También hemos observado que las máquinas, que han preparado la base de cimentación de la autovía, destrozaron dos columnas miliarias que conservaban algunas letras. Destacamos que a menos de 30 metros de esta *villae* y antes de atravesar el arroyo, coincide con la ubicación del miliario 118. Con respecto a estos miliarios debieron ser trasladados a este complejo arqueológico, posiblemente como material reutilizable, como columnas para algún edificio, lo que nos hace pensar que la construcción fue de época tardía, con toda probabilidad de finales del siglo III, o comienzo de siglo IV.

Pocos han sido los testimonios materiales que hemos vistos para determinar con exactitud su cronología, no obstante creemos que las fechas de construcción especialmente de la vivienda principal fuera de principios del siglo IV y que ha perdurado posiblemente hasta el siglo VI, alguno de estos datos nos hacen situarlo con seguridad en época de Constantino.

2.- Túmulo del Fresnillo

Entre las construcciones de época romana se encuentra una gran superficie empedrada que nos indica la ubicación de un túmulo circular de grandes

dimensiones, formado por una cámara poligonal construida por piedras graníticas de tamaño regular dispuestas de pie, muchas de ellas desaparecidas por haber sido reutilizadas en las construcciones romanas.^[7](foto 1)

Síntesis histórica

Los primeros pueblos indoeuropeos que se asentaron en la Península, tienen su origen en la Europa central, principalmente Eslovaquia y Austria, donde surge lo que se ha denominado la cultura de los túmulos o de Aunjetiz, esta cultura no obstante, da paso a un nuevo momento cultural como es el rejuvenecimiento del Bronce final europeo, entre algunos protagonistas de esta nueva etapa entra sin duda lo que ha venido denominándose el pueblo de los campos de urnas, también llamada de Hallstatt. Es en este período del Bronce final, donde son constantes los cambios surgidos entre los troncos que nos llegan desde Europa, algunos de ellos son difíciles de explicar, quizás incluso estos pudieron tener connotaciones directas con profundas crisis que atravesaron zonas, como el Egeo, Asia Menor, Siria incluso Egipto, acontecido a finales del siglo XII a.C.^[8]

Las grandes necesidades de bronce como materia prima de uso extendido, hacía necesaria la búsqueda de nuevas fuentes de suministro, imprescindible para la fabricación de utensilios como son calderos, cubos, armas, escudos y cascos, destacando entre esas necesidades el utillaje agrícola. La península ibérica ofrecía a estas gentes, la posibilidad de cubrir esas necesidades minerales de cobre y estaño, necesarios para obtener el bronce. Algunos de estos útiles fueron tan decisivos en esta época, que revolucionó una economía productiva en todos los aspectos culturales de aquel período, como ejemplo el hacha de bronce, que fueron mucho más adecuadas que las de piedra para la deforestación, con lo que se podrían adecuar nuevos terrenos, que complementados con los arados, azadas, preparaban las tierras cultivables con mucho menor esfuerzo.

La disposición asimétrica del túmulo presenta modificaciones con el planteamiento original del monumento que debió de sufrir algunas alteraciones posteriores como consecuencias de saqueo o quizás como consecuencia de rituales concretos o por modificaciones en enterramientos secundarios (fig.1), este dato nos lo ha confirmado la excavación, ya que nos ha permitido observar que la tierra ha sido mezclada con piedras caídas en su interior, lo que nos hace suponer que ha sido objeto de expoliación. Este túmulo fuera de lo que sería lo normal aunque no el único caso, no presenta un acceso a la cámara de enterramientos a través de un corredor, que sería lo más usual, tratándose por su técnica constructiva al tipo de enterramientos cerrados^[9].

Las dimensiones totales del túmulo alcanzarían un diámetro aproximado (solo se han conservado un 30% de las piedras hincadas de mayor tamaño, que perfilan el perímetro del túmulo), de 11-14 metros, la altura hipotética del túmulo podría haber alcanzado algo más de 1,50 metros. (foto 2)

En cuanto a la cubrición, hemos de señalar que prácticamente carecemos de datos, ya que casi todo ese material como pueden ser las losas de piedra granítica, fueron sin duda reaprovechadas en las construcciones romanas. Por un lado queda patente los límites del túmulo a través de las piedras de mayor tamaño que delimitan el túmulo, así como así como de las piedras que delimitan la cámara (foto 2) y el relleno compacto de rollos de río que sirvieron para levantar un montículo artificial. Como se ha citado anteriormente concurre que el túmulo careciera de corredor en su diseño inicial, y que su estructura fuera del tipo acampanada^[10] y el acceso a la cámara fuera por arriba, en el caso de nuevos enterramientos se sacaban las piedras centrales y se volvía a cubrir quizás de ahí la irregularidad que ha presentado la disposición de estas piedras que soportarían la techumbre de la cámara.



Foto 1



Foto 2

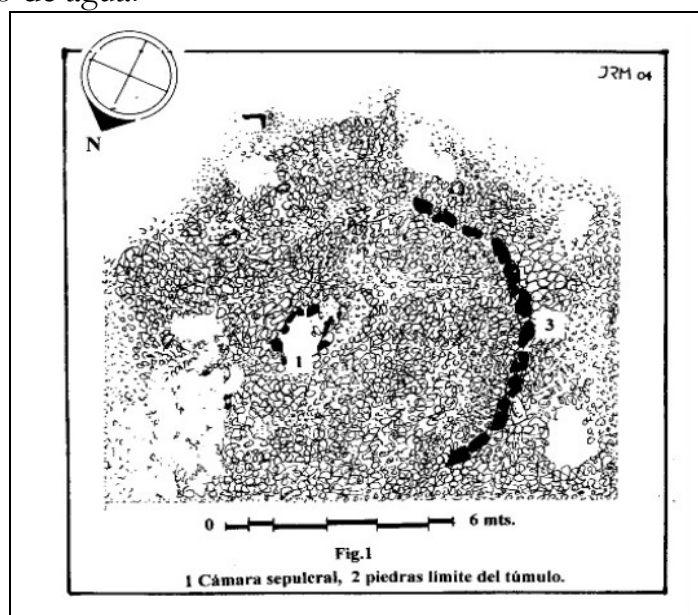
Hallazgos

Pocos han sido los testimonios materiales que han sido recogidos de este túmulo, quizás su ausencia fuera como consecuencia de la destrucción a la que fue sometido en época romana, o incluso a expoliaciones en el mismo período, por otro lado muy corriente la profanación de estos enterramientos en busca de los ajuares, ya que como hemos citado anteriormente este monumento megalítico fue reutilizado para las edificaciones romanas construidas a pocos metros, no obstante aunque los hallazgos son contados, reflejan sin duda contemporaneidad con los útiles y materiales correspondientes a esta época encontrados en otros conjuntos funerarios similares, estos materiales se circunscribe exclusivamente, a dos pequeños microlitos, algunas cuentas de collar y un de cuchillo de sílex fragmentado.

Valoración final

Pocos paralelos afines a este túmulo hemos encontrado, tanto desde el punto de vista arquitectónico por los escasos restos conservados. Uno de ellos y más próximo geográficamente, es el sepulcro de corredor de “La Casa del Monje” en Feria (Badajoz), con la diferencia de que la cámara está realizada con lajas de pizarra de considerable tamaño hincadas, y el relleno tumular de piedra regular pequeña, el que nos ocupa esta realizado con rollos del río, salvo algunas piedras

de la cámara y del perfil del túmulo que son piedras de mayor tamaño y de granito. También reseñamos la similitud geográfica con este ya que ambos se encuentran cerca de un curso de agua.



3.- Villa romana de las “Ventas del Portugués”

Este yacimiento se encuentra a poco más de 100 metros de distancia de la N-630, en el km. 106, 600 metros y a 1,500 de distancia de la calzada de “La Plata”. Se encuentra situada esta *villae* rústica, en la ladera de una pequeña elevación geográfica, sus coordenadas son -39652324X - 318621Y – UTM. Lamentablemente los restos conservados muestran una gran destrucción de este conjunto arqueológico. La villa siguió el esquema característico de las viviendas del área mediterránea, con habitaciones distribuidas en torno a un patio central, en la que debieron de modificarse algunos cánones constructivos para adaptar esta construcción a las necesidades del uso al que se destinó.(fig. 1)

Los restos excavados^[11] permiten vislumbrar que se trataba de un edificio (foto 1) amplio y confortable, una construcción rústica bien estructurada y planificada. La entrada creemos se encontraría al oeste. El suelo de los *cubículo* son todos de tierra prensada, en una de ellas se encuentra un desagüe canalizado para aliviar el agua (foto 2) que descendía de la parte sur y que atravesaba la construcción y que a su vez recogería el agua del patio central y la conduciría hacia el exterior de la *villae*. En el extremo del complejo excavado se observa parte de un muro absidiado, aunque casi inapreciable por el mal estado de conservación en esta parte de la *villae*.

Los hallazgos materiales en superficie son escasos, de entre ellos la cerámica está compuesta por pequeños fragmento de *doliae* y cerámica grosera ennegrecida. Las excavaciones realizadas hasta el momento tanto el en primer complejo arqueológico de El Fresnillo II, como este edificio ofrecen pocos datos sobre estos

yacimientos, pero la suficiente para poder datar un período de habitabilidad aproximada. Con toda probabilidad, las dos *villae* romanas señaladas, fueron construidas en un mismo periodo, aproximadamente finales del siglo III. No obstante una ampliación del espacio excavado permitiría establecer con mayor precisión la fecha de datación. Ambos complejos arqueológicos sufrieron los mismos avatares en una época convulsa como es el siglo III. Las invasiones germanas, las pestes y la crisis social y económica obligan a la población a huir de la ciudad al campo, proliferando los latifundios y las *villae* alcanzando un alto nivel de vida y lujo.

Fue en estas condiciones cuando estas construcciones ubicadas en la calzada de La Plata serían saqueadas una y otra vez. El segundo de estos yacimientos al estar más separado de la calzada pudo pervivir algún tiempo más. Pero sí en ambos casos, fue el total abandono de los mismos, durante el siglo siguiente o quizás pudieran haber pervivido hasta finales del V.



Foto 1



Foto 2

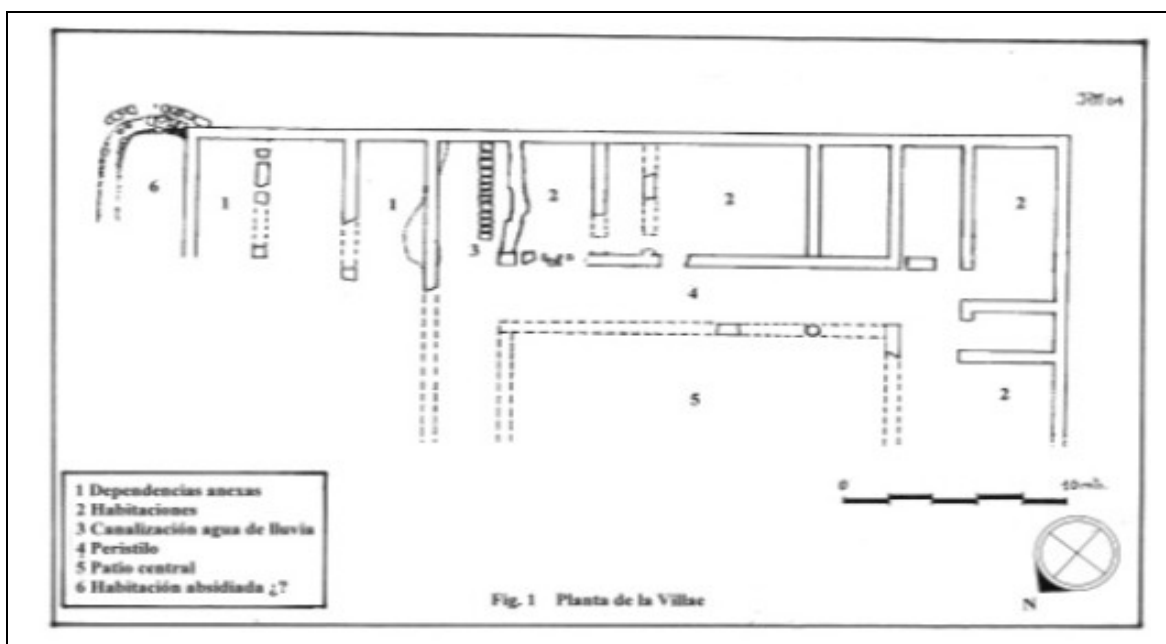


Fig.1

4.- Anexos agrícolas vinculados a la villa romana de “La Granjuela II” ^[12]

Es conocida desde hace muchos años, desde que en la década de los 70 “Operación rescate” realizó las primeras excavaciones informales que pusieron al descubierto parte de la suntuosidad de una rica villa romana en el término de Casas del Monte, localizada en el punto donde confluyen la carretera comarcal y la N-630. En 1998 por el ensanchamiento de la citada carretera N-630, fueron destruidas unas dependencias u almacenes, de cuyo destrozo pudimos fotografiar varias *doliae* o tinajas, cercenadas por las máquinas y en el lado opuesto de la ampliación, quedó al descubierto la zona de la necrópolis de esta villa, entre lo que destacamos los restos de un mausoleo de forma octogonal, (fig.1) en cuyo interior contenía cinco enterramientos^[13] dos de ellos realizados con cantería muy bien trabajadas, otra realizada con ladrillo y las dos restantes realizadas con piedra más toscas.

Nuevamente con la construcción de la A-66, y a poco más de 300 metros, se han descubierto construcciones muy próximas a la villa de La Granjuela y que sin duda corresponderían a dependencias agrícolas de cierta consideración, de las que destacamos dos muros dirección este-oeste con un grosor de 0,55 metros y la longitud que superaba los 25 metros y un ancho entre ambos muros de aproximadamente 5 metros.

También se han observado a la distancia de 20 metros de otros restos constructivos, pero que no pudimos determinar sus características. Lamentablemente estos restos descubiertos no han merecido la atención por parte de quien corresponda y rápidamente han sido cubiertas con capas de tierra para la cimentación de la autovía sin ningún tipo de estudio. De entre las tierras removidas observamos *in situ* cerámica sigillata de tipo hispánica, de talleres de La Rioja, así como fragmentos de cerámica común de época tardía.(foto 1)

5.- “Túmulo de La Granjuela”

A unos doscientos metros de los muros citados anteriormente y que no han sido excavados, ha quedado al descubierto otro túmulo igual que el del Fresnillo. Se encuentra prácticamente intacto, deseamos se encuentre a la espera de proceder a su estudio antes de la terminación de la A-66. Las dimensiones de este túmulo superan los 15 metros de diámetro y su altura posiblemente supera el metro y medio. (foto 2)

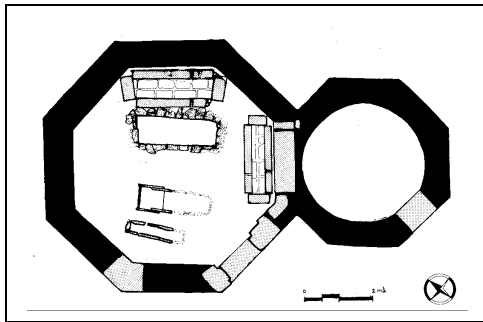


Fig. 1



Foto 1 Muros La Granjuela II



Foto 2 Túmulo al fondo

^[1] Cinco yacimientos arqueológicos han sido hallados, en el transcurso de esta obra de la A-66. dos villas romanas, dos túmulos de época neolítica (uno de ellos no se ha excavado) y un muro que parece corresponder a una canalización o represa de agua por la proximidad de un arroyo que no se ha excavado

^[2] Paralelos de estas decoraciones, las encontramos en: Mérida. Alcazaba 1972, nº 12777; F. Mayet. Les céramiques sigillées hispaniques. II, 1983, p.76. Planche CLXXXVIII, nº 2210. Drag.29, Drag.37.París; P. Atrián. Estudio sobre un alfar de terra sigillata hispánica. (Bronchales, Teruel), 1958. Formas, Drag. 29, fig. nº 47, p.124, Drag. 37, fig. 48, p.125, fig. 55, p.131, Drag.30, fig. 64,p 138. Teruel.

^[3] Mortero realizado con cal, arena y ladrillo triturado.

^[4] Este tipo de construcciones tiene su origen en la cultura griega, posteriormente estos estilos constructivos fueron adoptados por los romanos, donde todos los habitáculos evolucionan alrededor del eje del peristilo y por tanto abiertos a él, a diferencia de estos cánones, en este edificio el patio se encuentra en un lado del edificio.

^[5] Estos sillares, debieron corresponder a alguna construcción próxima posiblemente arruinada, desde donde fueron extraídos y reutilizados en este edificio.

^[6] No obstante este ancho no debe corresponderse con la luz real que hubiese tenido esta entrada, ya que se encuentran muy derruidos estos muros.

^[7] De este túmulo fueron extraídas la mayor parte de las piedras utilizadas en las construcciones realizadas en época tardo-romana y que se encuentran a pocos metros, el resto del material de río de este túmulo fueron esparcidas por el lugar a fin de conseguir una superficie más uniforme, de ahí que el túmulo halla conservado poca altura, en la zona central donde se encontraba la cámara, apenas alcanza una altura de 0,60 metros.

^[8] Lomas, F. Javier. 1980. Origen y desarrollo de la cultura de los campos de urnas. Historia de España Antigua. T ·I. Madrid, pp.13-52

^[9] Batista Noguera, Ricardo. 1961. Sepulcros megalíticos de la comarca del Moyanés. Inst. de Prehistoria de la Diputación de Barcelona. Corpus de Monumentos Megalíticos. Fascículo 1, nº 2.

^[10] Evzen y Jiri Neustupny. 1963. Viejos pueblos y lugares. Tumbas de época de la cerámica campaniforme. Smolin. CHz, pp. 86-125.

^[11] Esta excavación termina justamente en el los límites de la autovía, de ahí que no se ha podido descubrir el resto de la *villae*.

^[12] De la que debería salir la publicación de las memorias de excavación, o las conclusiones.

^[13] Aunque no conocemos los resultados de los estudios de urgencia realizados en este sector, nos consta que la edificación de este mausoleo corresponde a época tardía, posiblemente a finales del siglo III o principios del IV pudiendo haber sido utilizado por algunos ajuares localizados hasta el siglo V.